

18.03.2013 Kezginleme

Belge okunuyor

T.C.
İSTANBUL
ANADOLU 20. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2012/431 Esas
KARAR NO : 2013/29
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2012/44764

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : ÇİĞDEM DEMİRCİ 36879
KATİP : ZEYNEP ŞENGÖZ 158807
DAVACI : K.H.
MÜŞTEKİ : ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ,
İstanbul Deri Organize Sanayi Bölgesi Yönetim Binası
Aydınlı Mevkii Tuzla/İSTANBUL.
VEKİLİ : A.Y. MERAİ KAYA, İstanbul Deri Organize Sanayi
Bölgesi İdare Binası Aydınlı-Orhanlı Mevkii
İSTANBUL
SANIK : LÜTFÜ YALÇIN, Ahmet ve Zahide oğlu, 15/05/1966
SİVEREK doğumlu, ŞANLIURFA, SİVEREK,
Gülabibey mah/köy nüfusunda kayıtlı. Turgut Reis Mah.
Sevap Sk. No:17 İç Kapı No:3 Sultanbeyli/ İSTANBUL
adresinde oturur. İş adresi: Gözne Madeni Yağlar Ve
Kimya Nakliyat Pazarlama Sanayi Ticaret Limited
Şirketi; Yenişehir Mahallesi, Osmanlı Bulvarı, Atlantik
Alışveriş Merkezi, A Blok, Daire:32, Pendik/
İSTANBUL. TC Kimlik No:68248150048
SUÇ : Mühür Bozma
SUÇ TARİHİ / SAATİ : 02/04/2012
SUÇ YERİ : İSTANBUL/TUZLA
KARAR TARİHİ : 28/02/2013

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA :

Tuzla Cumhuriyet Başsavcılığının 21/05/2012 tarih 2012/1149 Esas sayılı iddianamesiyle Mühür bozma suçunu işlediği iddiasıyla cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA :

Sanık savunmasında "Gözne Madeni Yağlar ve Kimya Nakliyat Pazarlama San. Tic. Ltd. Şti'nin yetkilisiyim. İşyerimin personel girişine ilişkin küçük kapısı mühürlenmişti. Ancak araç girişi yapılan büyük ana kapısı mühürlenmedi. Mühürlemeyi yapan görevliler iş yeri faaliyetini durdurmam gerektiğini söylemediler. Mühürlenmiş küçük personel kapısını kullanmıyorduk. Büyük ana kapıdan giriş çıkış yapıyorduk. Ancak faaliyetimiz yoktu. Mühür bozmadık. İşyerine kontrol için gelen görevliler kapıyı açtıklarında mühür bozulmuş oldu. Çünkü mühürü farketmemişlerdi." şeklinde beyanda bulunmuştur.



DELİLLER :

İddia, savunma, mühürleme ve mühür bozma tutanakları, tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ :

Sanığın yetkilisi olduğu şirkete ilişkin işyerinin ruhsatsız olarak faaliyette bulunması nedeniyle mühürlenerek faaliyetten men edildiği, işyerinde yapılan kontrolde mühürün konuluş amacına aykırı olarak işyeri faaliyetinin devam ettiğinin tespit edildiği, sanığın üzerine atılı mühür bozma suçunu bu şekilde işlediği anlaşıldığından TCK 203/1. maddesi gereğince cezalandırılmasına karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda Açıklanan Gerekçeye Göre;

1-Sanığın mühür bozma suçunu işlediği sabit olduğundan eylemine uyan TCK'nun 203/1. maddesi gereğince suçun işleniş şekli ve failin amacı da gözönünde bulundurularak takdiren 180 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2- Sanığın yargılama sürecindeki davranışları, sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınmak suretiyle cezasından TCK 62. maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın 150 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığa verilen 150 gün adli para cezasının sanığın şahsi halleri, ekonomik durumu dikkate alınarak TCK'nun 50 ve 52. maddeleri gereğince günlüğü takdiren 20,00 TL'den paraya çevrilmek suretiyle sanığın 3.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-TCK 52/4 maddesi gereğince sanığa verilen para cezasının birbirini takip eden 10 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına, (ihtarlat yapıldı)

5-Daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmayan sanığın kişilik özellikleri, duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda Mahkememizce olumlu kanaate varıldığından, sanık hakkında 5728 sayılı kanun ile değişik CMK'nun 231/5. maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın CMK'nun 231/8. maddesi gereğince herhangi bir yükümlülük altına alınmaksızın **5 YIL SÜRE İLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

CMK 231/10. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülöklere uygun davrandığı takdirde dosyanın yeniden ele alınarak açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşürülmesine,

CMK 231/11. maddesi gereğince sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirlerine ilişkin yükümlölöklere aykırı davranması halinde açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanmasına,

6-Bu dava nedeniyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 3 davetiye gideri 21,00 TL, yargılama giderinin sanıktan tahsiline,

Dair; sanığın yüzüne karşı tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize veya bulunduğu yer Nöbetçi Asliye Ceza Mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya tutanağa geçirilmek koşulu ile zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle, Kartal Ağır Ceza Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere yasal süre içerisinde itiraz edilmediği takdirde verilen kararın kesinleşeceği açıkça okunup anlatıldı. 28/02/2013

Katip 158807

Hakim 36879





Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında E-İMZA ile imzalanmıştır. FİZİKSEL EVRAK GÖNDERİLMEMEYECEKTİR.



T.C.
İSTANBUL
ANADOLU 20. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2012/431 Esas

21/03/2013

Karar No : 2013/29

KESİNLEŞME ŞERHİ

Kesinleşme Tarihi : 18/03/2013

Ad Soyad	Karar Türü	Suç Türü	Kesinleşme Türü	Ceza Miktarı	Tecilli
LÜTFÜ YALÇIN	Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması ve Denetimli Serbestlik	Mühür Bozma	İtiraz Edilmeden	5 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT.SER. (CMK 231/8)	Hayır

Yazı İşleri Müdürü
69670

Hakim 36879

