

T.C.  
KOCAELİ

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1237

KARAR NO : 2020/373

**DAVACI** : MAKİNA İHTİSAS ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MÜDÜRLÜĞÜ  
**VEKİLİ** :  
/Bakırköy/İSTANBUL

**DAVALI** : KOCAELİ VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI  
(ACISU VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ)

**VEKİLİ** :  
Bünye / İzmit / KOCAELİ

**DAVANIN ÖZETİ:** Davacıya ait 61 34 718 plaka sayılı araca ilişkin olarak 2019/1-12 dönemine ait motorlu taşıtlar vergisinin 2. taksidinin tansili amacıyla tanzim ve tebliğ edilen 28/08/2019 tarih ve 2019082866sıW0006102 sayılı ödeme emrinin; satın alınan aracın çevre idari birim ihtiyacı (arıtma tesisi) için kullanıldığı, kendilerinin Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin ilgili bölümünde alt yapı tesislerinin kurulması ve işletilmesi ile yükümlendirildiği, aracın kullanıldığı çevre biriminin ise Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeliğinin 117. maddesinde düzenlendiği, bu yükümlülükler kapsamında taşıyıcı araçları bünyesinde barındırmasının yapmış olduğu kamu hizmeti gereği olduğu, Organize Sanayi Bölgesi tüzel kişiliğinin 4562 sayılı Kanun'un 21. maddesi uyarınca her türlü vergi, resim ve harçtan muaf olduğu, 4562 sayılı Kanun'un 197 sayılı Kanun'dan önce uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu'nda yer almayan istisna ve muaflıkların hükümsüz olduğu, muaflık veya istisna hükümlerinin bu Kanuna eklenmek veya Kanunda değişiklik yapılmak suretiyle düzenleneceğinin Kanunda açıkça belirtildiği, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nda yer alan muafiyetlerin 197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu açısından hüküm arz etmediği, Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu'nun istisnaları düzenleyen 4. maddesinde; Organize Sanayi Bölgelerine ilişkin herhangi bir istisna hükmüne yer verilmediğinden davacı adına kayıtlı 61 34 718 plaka sayılı aracın motorlu taşıtlar vergisine tabi tutulması gerektiği bu nedenle yapılan iş ve işlemlerin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli 2. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacıya ait 61 34 718 plaka sayılı araca ilişkin olarak 2019/1-12 dönemine ait motorlu taşıtlar vergisinin 2. taksidinin tansili amacıyla tanzim ve tebliğ edilen 28/08/2019 tarih ve 2019082866sıW0006102 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 55. maddesinde; amme alacağını vadesinde ödemeyenlere, 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı, 58. maddesinde ise: "kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahıs, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı hakkında tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde dava açabileceği", kuralı hükme bağlanmıştır.



T.C.  
KOCAELİ

2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1237

KARAR NO : 2020/373

197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu'nun 4. maddesinde: "(Ek fıkra: 24/03/1988-3418/12 md.) Motorlu taşıtlar vergisi ile ilgili muaflık ve istisna hükümleri, bu Kanuna hüküm eklenmek veya bu Kanunda değişiklik yapılmak suretiyle düzenlenir. Bu Kanunda yer almayan istisna ve muaflıklar hükümsüzdür. Ancak, uluslararası anlaşma hükümleri saklıdır." hükmü kurala bağlanmıştır.

15/04/2000 tarih ve 24021 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 3/h maddesinde: Organize Sanayi Bölgesi (OSB): Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sağlamak, çarpık sanayileşme ve çevre sorunlarını önlemek, kentleşmeyi yönlendirmek, kaynakları rasyonel kullanmak, bilgi ve bilişim teknolojilerinden yararlanmak, sanayi türlerinin belirli bir plan dâhilinde yerleştirilmesi ve geliştirilmesi amacıyla, sınırları tasdik edilmiş arazi parçalarının imar planlarındaki oranlar dâhilinde gerekli ortak kullanım alanları, hizmet ve destek alanları ve teknoloji geliştirme bölgeleri ile donatılıp planlı bir şekilde ve belirli sistemler dâhilinde sanayi için tahsis edilmesiyle oluşturulan ve bu Kanun hükümlerine göre kurulan, planlanan ve işletilen, kaynak kullanımında verimliliği hedefleyen mal ve hizmet üretim bölgeleri, olarak tanımlanmış olup, aynı Yasa'nın 20. maddesinde: "OSB'lerin ihtiyacı olan elektrik, su, kanalizasyon, doğalgaz, arıtma tesisi, yol, haberleşme, spor tesisleri gibi altyapı ve genel hizmet tesislerini kurma ve işletme, kamu ve özel kuruluşlardan satın alarak dağıtım ve satışını yapma hakkı sadece OSB'nin yetki ve sorumluluğundadır. OSB'ler, Bakanlıktan izin almak kaydıyla ayrı şirket kurma şartı aranmaksızın OSB alanı içerisinde öncelikle kendi ihtiyacı olmak üzere elektrik üretim tesisleri kurma ve işletme hakkına sahiptir. OSB'deki katılımcıların elektrik üretim tesisleri kurması ve işletmesi OSB iznine tabidir. Atıkların ortak arıtma tesisinin kabul edebileceği standartlara düşürülmesi amacıyla münferiden ön arıtma tesisi yapılması gerekir. OSB'de yer alan kuruluşlar, altyapı ihtiyaçlarını OSB'nin tesislerinden karşılamak zorundadır. OSB'nin izni olmaksızın altyapı ihtiyaçları başka bir yerden karşılanamaz ve bu amaçla münferiden tesis kurulamaz. Bu kuruluşlar kendilerine tahsis edilen altyapı kullanma hakkını başka kuruluşlara devir ve temlik edemez ve başkalarının istifadesine tahsis edemez. Bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almaktadır. **Yine aynı Yasa'nın 21. maddesinde ise; OSB tüzel kişiliğinin bu Kanunun uygulanması ile ilgili işlemlerde her türlü vergi, resim ve harçtan muaf bulunduğu düzenlenmiştir.**

Dava dosyasının incelenmesinden, davacıya ait [redacted] plaka sayılı aracın (panel van) 22/03/2018 tarihinde davacı adına tescil edildiği, sonrasında için araca ait 2019/1-12 dönemine ilişkin tahakkuk eden motorlu taşıtlar vergisinin 2. taksidinin ödenmediğinden dava konusu 28/08/2019 tarih ve 2019082866sıW0006102 sayılı ödeme emrinin düzenlenerek davacıya tebliğ edilmesi üzerine, söz konusu bu ödeme emrinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının sahibi bulunduğu [redacted] plaka sayılı aracın çevre idari birim ihtiyacı (arıtma tesisi) için kullanıldığı, davacı tarafından kuruluş Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin olarak davacının altyapı tesisleri kurma kullanma ve işletme yetki ve sorumluluğu kapsamında alındığı veya kullanıldığı konusunda herhangi bir ihtilaf bulunmamakla birlikte, davalı idarece aksi yönde yapılmış herhangi bir değerlendirme ve tespit de bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu aracın motorlu taşıtlar vergisinden muaf olduğu sonucuna varılmış olup, davacıdan 2019/1-12 dönemine ilişkin tahakkuk eden motorlu taşıtlar vergisinin 2. taksidinin tahsil edilmesi amacıyla düzenlenen dava konusu ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davalı idare vekili'nin 197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanununun 4'üncü maddesinin son fıkrasında yer alan: **"...motorlu taşıtlar vergisi ile ilgili muaflık ve istisna hükümlerinin, bu Kanuna hüküm eklenmek veya bu Kanunda değişiklik yapılmak suretiyle düzenleneceği, bu Kanunda yer almayan istisna ve muaflıkların hükümsüz olduğu kurala bağlanmıştır."** hükmünün dikkate alınması ve bu nedenle 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nda yer alan vergisel muafiyet ile ilgili kanun maddelerinin dikkate alınmaması gerektiğine ilişkin iddiasına gelince:



T.C.  
KOCAELİ  
2. VERGİ MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2019/1237  
KARAR NO : 2020/373

15/04/2000 tarih ve 24021 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 21. maddesinde: OSB tüzel kişiliğinin bu Kanunun uygulanması ile ilgili işlemlerde her türlü vergi, resim ve harçtan muaf bulunduğu hüküm altına alınmıştır.

Olayda, uyuşmazlığın çözümü, davacı adına tescilli araçların motorlu taşıtlar vergisinden muaf olup olmadığının belirlenmesine bağlı bulunmaktadır. Bu belirleme ise, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 21'inci maddesi ile 197 sayılı Motorlu Taşıtlar Vergisi Kanunu'nun 4'üncü maddesinin son fıkrası hükmünün karşılıklı olarak yorumlanmasını gerektirmektedir.

**Hukukta aynı hususa ilişkin düzenleme getiren önceki ve sonraki kanun hükümleri arasında ÇELİŞME/ (ÇATIŞMA) olduğu ve Kanun Koyucunun sonraki kanun metnine ilgayla (yürürlükten kaldırma) ile ilgili açık bir hüküm koymadığı durumlarda;** örtülü (zımnî /örtük) yürürlükten kaldırma söz konusu olmaktadır. Diğer bir ifadeyle, Kanun Koyucunun sonra yürürlüğe giren bir kanunda, önceki kanunda yer alan hükümlerin yürürlükten kaldırıldığına ilişkin olarak açık bir düzenleme getirmediği durumlarda, yeni kanun hükmünün, önceki kanun hükmünü zımnî (örtülü /örtük) olarak ortadan kaldırdığı kabul edilmektedir.

Tüm bu nedenlerle, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu'nun 21. maddesi ile 197 sayılı Kanun'un istisna ve muafiyetlere ilişkin düzenlemesinin dolaylı (zımnî /örtük /üstü kapalı) olarak yürürlükten kaldırılması ve "özel ve sonraki kanun hükmünün genel ve önceki kanun hükmü yerine uygulanması gerektiği" yolundaki hukuk ilkesi karşısında, 4562 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 15/04/2000 tarihinden itibaren, Organize Sanayi Bölgelerine ait motorlu taşıtların, motorlu taşıtlar vergisinden muaf tutulması zorunlu olduğunun kabulü gerekli olup, aksini iddia eden davalı idare vekilinin bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Nitekim Danıştay 7'nci Dairesinin 14.12.2015 gün ve E:2012/7216, K:2015/7338 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle:

1-) **Davanın kabulüne,**

2-) **Dava konusu ödeme emrinin iptaline,**

3-) Aşağıda dökümü yapılan; davacı tarafından karşılanan 151.80-TL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı lehine hükmedilen 1.890.00-TL Avukatlık (vekalet) ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

5-) Artan posta avansının 2577 sayılı İdari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 31.maddesi ile atfı yapılan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi gereğince re'sen davacıya iadesine,

6-) 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/1. maddesi uyarınca bu karara karşı istinaf yolu kapalı olmak üzere, 02/06/2020 tarihinde kesin olarak karar verildi.

Başkan

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvuru Harcı	44.40-TL
Vekalet Harcı	6.40-TL
Posta Gideri	101.00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>151.80-TL</b>

BÇ 23.07.2020

